



**portus** | Onderdeel  
van CVO  
scholengroep



3 NOVEMBER | PORTUS GROENE HART

# BIJEENKOMST 2 DATATEAM- METHODE

SAMEN LEREN WERKEN MET DE DATATEAM-  
METHODE

## **Begeleiders**

Marja van Gurp  
Jenya Krul

## **Experts**

Annemarie Neeleman  
Claudy Oomen

# AGENDA

## WAT GAAN WE DOEN VANDAAG?

- Inchecken | Stand van zaken
- Verdiepen → Stap 1a t/m 1D: Probleem definiëren
- Stap 2: Hypotheses opstellen
- Vooruitblik en afronding

# STAND VAN ZAKEN



## Vertel eens....

1.

Wat heb je  
gedaan?

2.

Tot welke  
inzichten ben je  
gekomen?

3.

Wat is op dit  
moment een  
uitdaging?

# FEEDBACKRONDE

Ieder team geeft een tip en top aan het andere team op de uitwerking van stap 1.

## STAP 1 - PROBLEEM DEFINIËREN

a

Identificeren probleem

b

Huidige situatie (met data)

c

Gewenste situatie (doel)

d

Naar een heldere probleemdefinitie

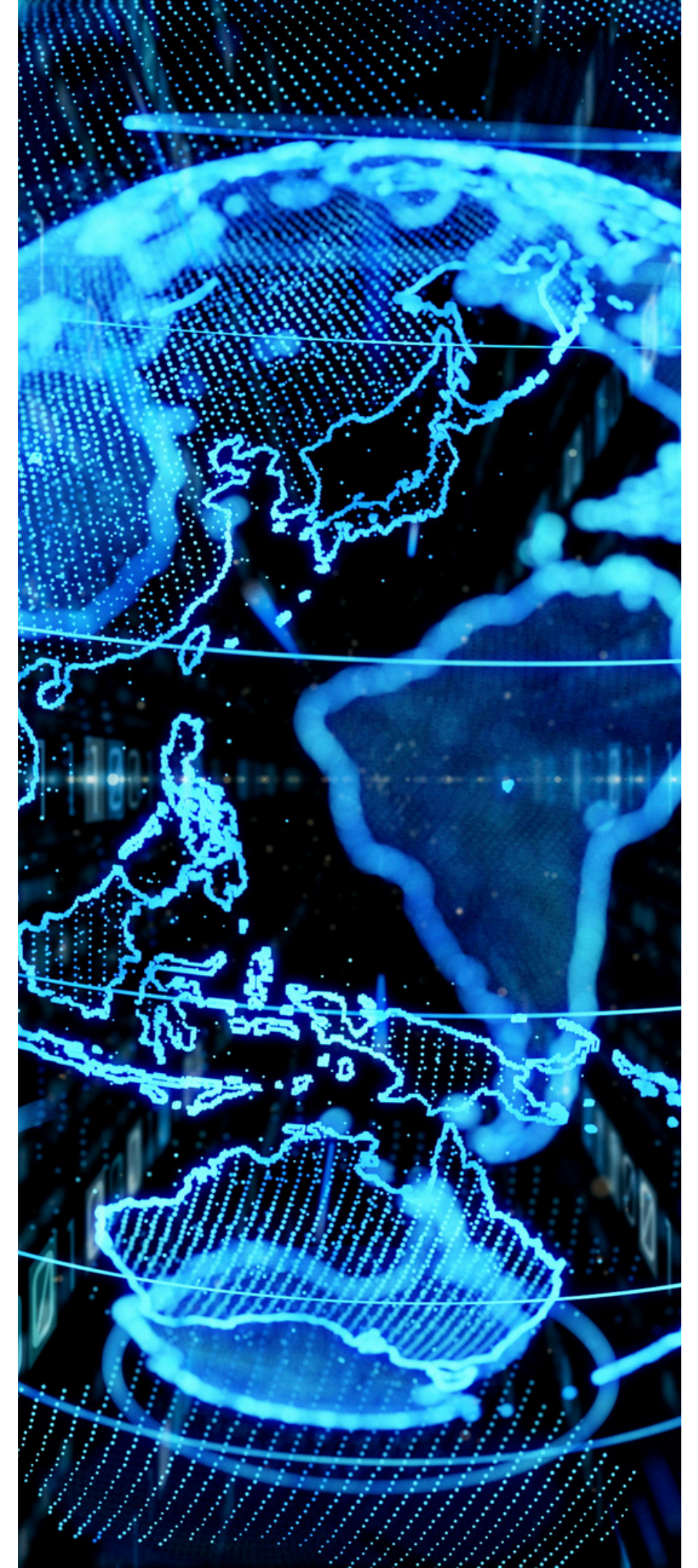
# 3 GEDEEELDE AANDACHTSPUNTEN



## 1. Onderbouw waarom het probleem een probleem is....

Onderzoek voor wie het geïdentificeerde probleem, een probleem is en is het eigenlijk wel een probleem?

→ *Voor wie los je het probleem op en kijk uit voor aannames.*





## 2. Wees duidelijk over wat je onderzoekt

Bepaal of het onderzoek vooral gaat over het analyseren van bestaande data (zoals toetsresultaten) of over het effect van een interventie (zoals Numo of een beleidsaanpassing).

→ *Als er een interventie in het spel is, hoort daar ook onderzoek bij naar de uitvoering en beleving ervan: wat deden docenten precies, hoe deden leerlingen mee en wat werkte volgens hen?*



## 3. Maak van één grote vraag meerdere hanteerbare deelvragen

Splits de hoofdvraag op in concrete deelvragen, bijvoorbeeld per subgroep, toetsmoment of verklarende factor.

→ *Dat maakt het onderzoek beter uitvoerbaar en helpt om gericht conclusies te trekken.*

# AAN DE SLAG MET...

- Individueel feedback lezen op uitwerking (staat in teams)
- Samen in dialoog
- Marja & Jenya kunnen toelichting geven
- Stap 1 finetunen

# STAP 2 - DATA VERZAMELEN

**a**

Mogelijke oorzaken in kaart brengen

**b**

Meetbaar maken van mogelijke oorzaken

**c**

Soorten hypothesen

# STAP 2 A - MOGELIJKE OORZAKEN IN KAART BRENGEN

ER ZIJN VAAK VERSCHILLENDE  
IDEEËN OVER WAT HET PROBLEEM  
VEROORZAAKT.  
#ONDERBUIKGEVOELEN

## ONDERZOEK

- Wat is de oorzaak van het probleem? (intern & extern)
- Waarom heeft gemiddeld 32% van de leerlingen een niveauwaarde onder de 3.5 op de toets LOVS begrip lezen?

## OOK HANDIG

Vakliteratuur en/of wetenschappelijke literatuur  
(Evidence informed werken)

Betrek collega's bij deze stap (serieus & dialoog  
over belang)

Suggesties van leerlingen

# STAP 2 B - MEETBAAR MAKEN VAN MOGELIJKE OORZAKEN

PAS ALS ONDERWERP GEKOZEN IS,  
DAN PAS DATA VERZAMELEN.  
KIJK NAAR MIN. 3 COHORTEN →  
TREND OF GOED/FOUT JAAR?

## BESLUIT EERST WAT JE GAAT ONDERZOEKEN

- Oorzaken die meest leven in de school
- hoeveel invloed school uit kan oefenen op oorzaak van probleem (als later gestelde hypothese klopt)
- is het überhaupt mogelijk de oorzaak te onderzoeken met behulp van data?

## VOORBEELD OORZAKEN

- Leerlingen lezen veel minder dan vroeger
- Er is te weinig aandacht in PO voor woordenschatontwikkeling
- De CITO is veel moeilijker veel geworden
- etc....etc...

# STAP 2 C - SOORTEN HYPOTHESEN

## VERKENNENDE EN VERKLARENDE HYPOTHESEN

### VERKENNENDE HYPOTHESE

- een verdere specificatie voor het probleem maar nog geen daadwerkelijke oorzaak.
- Gaat om de vraag waar of bij wie vindt het probleem vooral plaats?
- **Voorbeeld** → Sectie Nederlands denkt dat met name de jongens in de brugklas lager scoren op woordenschat.
- **Deelvraag** → Halen jongens in de brugklas een lagere score op woordenschat?
- **Voorbeeld deelhypothese 1** → Er halen significant meer jongens een onvoldoende voor hun eindrapport Nederlands in leerjaar 1 dan meisjes.

# STAP 2 C - SOORTEN HYPOTHESEN

## VERKENNENDE EN VERKLARENDE HYPOTHESEN

### VERKLARENDE HYPOTHESE

- Gaat over een mogelijke oorzaak van het probleem.
- **Voorbeeld** → Sectie Nederlands ziet dat jongens in de brugklas achterlopen op het gebied van woordenschat ten opzichte van de meisjes.
- **Deelvraag** → Ontwikkelen jongens zich iets later dan meisjes op het gebied van woordenschat?
- **Voorbeeld hypothese** → Er is geen significant verschil meer tussen scores op woordenschat tussen jongens en meisjes in leerjaar 3.

# TIJDLIJN

IN 2025 - 2026

- week 38 - Stap 1 | Probleem definiëren
- week 41 - Stap 2 | Hypotheses opstellen
- week 45 - Stap 3 | Data verzamelen (Claudy),
- week 48 - Stap 4 | Kwaliteit controleren (Claudy)  
→ voorsorteren op stap 5
- week 2 - Stap 5 | Data analyseren



# VERVOLGSTAPPEN

- Tussen nu en de volgende keer
  - Stap 1 - finetunen
  - Stap 2 - uitwerken
- Deadline 17 november: Uitwerking delen via teams

*Is dat haalbaar / wat heb je nodig?*

## PRAKTISCH

- Invullen datumprikker die gedeeld wordt