

AI, Expert or Peer?

Examining the Impact of Perceived Feedback Source on Pre-Service Teachers Feedback Perception and Uptake

Gepubliceerd juli 2025

AI, Expert or Peer?
Examining the Impact of Perceived Feedback Source on
Pre-Service Teachers Feedback Perception and Uptake

Lucas Jasper Jacobsen¹, Ute Mertens², Thorben Jansen³, Kira Elena Weber⁴

Highlights

- Pre-service teachers received LLM, expert, and peer feedback
- LLM feedback was correctly identified close to random guessing
- Perceived source shaped feedback perceptions
- LLM feedback was perceived most positively when falsely ascribed to an expert source
- Perceived feedback source influenced feedback perception but not feedback uptake

¹Universität Hamburg, Sedanstraße 19, 20146 Hamburg, Germany, first author, corresponding author, ORCID: 0009-0001-6967-3751, lucas.jacobsen@uni-hamburg.de

²Leibniz-Institut für die Pädagogik der Naturwissenschaften und Mathematik, Kuhnkestr. 2, 24118 Kiel, Germany, ORCID: 0000-0002-6673-3528, mertens@leibniz-ipn.de

³Leibniz-Institut für die Pädagogik der Naturwissenschaften und Mathematik, Kuhnkestr. 2, 24118 Kiel, Germany, ORCID: 0000-0001-9714-6505, jansen@leibniz-ipn.de

⁴Universität Hamburg, Sedanstraße 19, 20146 Hamburg, Germany, ORCID: 0000-0002-6564-9578, kira.weber@uni-hamburg.de

AI, Expert or Peer?

Examining the Impact of Perceived Feedback Source on Pre-Service Teachers Feedback Perception and Uptake

Gepubliceerd juli 2025 - Lees het volledige onderzoek [hier](#).

Kernvraag van dit rapport

Hoe beoordelen aanstaande leraren feedback van AI vergeleken met feedback van mensen en wat gebeurt er met hun oordeel wanneer ze denken dat de feedback van een expert komt? Dit onderzoek kijkt naar hoe vaak zij AI-feedback verkeerd inschatten, hoe die vergissing hun vertrouwen en waardering beïnvloedt en in hoeverre deze percepties bepalen of ze de feedback uiteindelijk gebruiken.

WAAROM DIT ONDERZOEK?

AI-feedback wordt steeds vaker gebruikt in opleidingen

Aanstaande leraren krijgen tijdens hun studie feedback van experts, medestudenten en steeds vaker van AI-systemen. Toch weten we weinig over hoe zij die verschillende bronnen ervaren en of dat hun leerproces beïnvloedt.

Beeld van de bron kan het oordeel kleuren

Eerder onderzoek laat zien dat mensen **feedback anders beoordelen afhankelijk van wie ze denken dat het geschreven heeft**. Dit onderzoek kijkt of dat ook zo werkt bij AI-feedback en of dat invloed heeft op hoe serieus mensen de feedback nemen.

HET ONDERZOEK – HOE WERD DIT GETEST?

Drie soorten feedback, maar bron verborgen

Deelnemers kregen feedback van een AI, een expert of een peer, **zonder te weten welke bron het echt was**. Daarna moesten ze raden van wie de feedback kwam en aangeven hoe nuttig, eerlijk en prettig die voelde.

Kwaliteit bepaalt uiteindelijk wat mensen ermee doen

Hoewel de bronperceptie de waardering sterk beïnvloedde, veranderde het niets aan wat deelnemers uiteindelijk met de feedback deden. Alleen de kwaliteit van de feedback voorspelde of ze de suggesties ook echt overnamen.

50%

van de aanstaande leraren **herkennen** AI-feedback **niet**. Ze gokten ongeveer even vaak goed als fout.

52%

van de AI-suggesties werd **overgenomen**. Dat is hoger dan bij feedback van experts of peers.

100%

van de deelnemers liet zich **beïnvloeden** door de bron die ze dachten te zien. AI-feedback werd beter beoordeeld zodra het 'expertfeedback' leek.

Aanstaande leraren **herkennen AI-feedback bijna nooit**. Ongeveer **de helft** raadt verkeerd, waardoor AI-feedback vaak wordt gezien als feedback van een expert. Dat betekent dat mensen vooral afgaan op hun gevoel over de bron, niet op wat er echt staat.

Wanneer deelnemers dachten dat de feedback van een **expert** kwam, werd dezelfde AI-tekst **veel positiever beoordeeld**. Ze vonden het eerlijker, nuttiger en deskundiger. Zodra ze dachten dat het van een AI kwam, daalde die waardering meteen, ook al was de inhoud precies hetzelfde.

Wat mensen uiteindelijk doen met de feedback, verandert niet door de bron die ze denken te zien. De uptake blijft gelijk. Alleen de kwaliteit van de feedback bepaalt of deelnemers de suggesties overnemen. Bij AI-feedback werd **gemiddeld 52% van de adviezen toegepast**.